



# RIIGIKOHUS

## TSIVIILKOLLEGIUM

### KOHTUMÄÄRUS

<b>Kohtuasja number</b>	2-23-2618
<b>Määruse kuupäev</b>	8. juuli 2025
<b>Kohtukoosseis</b>	Ants Kull, Urmas Volens, Vahur-Peeter Liin
<b>Kohtuasi</b>	<b>Osaühingu Fioralisa avaldus kinnisasjale juurdepääsu määramiseks</b>
<b>Vaidlustatud kohtulahend</b>	Tallinna Ringkonnakohtu 24. märtsi 2025. a määrus
<b>Kaebuse esitaja</b>	Puruplast OÜ (registrikood 11409695)
<b>Kaebuse liik</b>	Määruskaebus

### RIIGIKOHUS MÄÄRAB

1. Keelduda määruskaebuse menetlusse võtmisest kaebuse põhjendamatusse tõttu.
2. Jätta Riigikohtus kantud menetluskulud määruskaebuse esitaja kanda.
3. Riigikohtu menetluskulusid välja ei mõisteta.
4. Määruse peale ei saa esitada määruskaebust (tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 694 lg 2 koosmõjus §-ga 695).

Riigikohus leidis, et Puruplast OÜ määruskaebus on TsMS §-des 679 ja 695 sätestatud menetlusse võtmist võimaldavate aluste puudumise tõttu põhjendamatu.

Määruskaebuse menetlusse võtmisest keeldumise tõttu tuleb jätta menetluskulud määruskaebuse esitaja kanda (TsMS § 171 lg 1). Kuna määruskaebust ei võetud menetlusse ja vastaspoolt ei kohustatud kaebusele vastama, puuduvad menetluskulud, mida määruskaebuse esitaja peaks vastaspoolele hüvitama. Seetõttu ei mõista Riigikohus määruskaebuse esitajalt välja vastaspoole menetluskulusid.

(allkirjastatud digitaalselt)